

Kraków, 25.07.2022 r.
ZDW/PW/2022/5543/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-69/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy i mostów w ciągach dróg wojewódzkich (nr ZDW-DN-4-271-69/22)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 98:

Jaki typ bariery drogowej należy zastosować na konstrukcji oporowej od km 2+319,4 do 2+355? Na rysunku PAB D-01 oznaczono barieroporęcz typ H2W2. Na rysunku Stała organizacja ruchu – plan sytuacyjny wydano barierę N2W2. Na rysunku PAB D-0,3.2 wydano barieroporęcz H2W1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż bariery należy wykonać według projektu stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 99:

Jaka jest poprawna długość płyt przejściowych za mostem? Na rysunku PAB M-01 Rzut z góry wydano płyty z opisem L=6,00m. Na rysunku PAB M-02 wydano płyty z opisem L=5,00m. Oba rysunki datowane są zagadkowo: „20.2020”. Opis techniczny nie podaje długości płyt.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć płytę przejściową o długości 6,0 m.

Pytanie nr 100:

W rejonie podpory B, tuż za skrzydłem projektowanego mostu znajduje się zjazd indywidualny na działkę 4489/1. Zgodnie z Opisem technicznym, p. 2.2.4. „Nie planuje się przebudowy istniejącego zjazdu a jedynie dostosowanie do skorygowanej niwelety drogi wojewódzkiej.” Zjazd przekracza ciek, płynący po południowej stronie, wzdłuż nasypu DW. Na cieku znajduje się przepust, z rozbudowanymi głowicami (ściany czołowe, skrzydła równoległe do koryta cieku). Zgodnie z uwagą na rysunku PAB M-01 prawe skrzydło przyczółka w osi B należy połączyć z istniejącą „konstrukcją oporową”. Przy czym „konstrukcją oporową” określono ścianę czołową głowicy przepustu. Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji istniejącego pod zjazdem indywidualnym przepustu, w szczególności poziomu posadowienia „konstrukcji oporowej” i jej położenia we współrzędnych mapy. Informacje te są niezbędne do rzetelnej wyceny kosztów technologii robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada inwentaryzacji istniejącego przepustu zlokalizowanego pod wskazanym w pytaniu zjazdem indywidualnym i poziomu posadowienia istniejącej „konstrukcji oporowej”. W ocenie Zamawiającego informacje zawarte w OPZ są wystarczające w kontekście możliwości sporządzenia oferty.

Pytanie nr 101:

Wykonawca zwraca się o obniżenie wysokości kary umownej określonej w § 13 ust 1 k) z 20% na 10%. Mając na względzie wartość finansową przedmiotu zamówienia oraz konieczność finansowania przez Wykonawcę inwestycji ze względu na jej rozliczenie oraz na dofinansowanie w większości ze środków pochodzących z programu rządowego „Polski Ład” kara w wysokości 20 % jest karą wygórowaną jak na obecną niestabilną sytuację rynkową w jakiej znalazły się firmy wykonawcze, które aby realizować pozyskane kontrakty w większości przypadków muszą korzystać z kredytowania inwestycji. Niestabilność na rynku branżowym może mieć nieprzewidywalne dla Wykonawcy i nieść ze sobą niezamierzone skutki jakie mogą mieć miejsce w przyszłości, a które nie można było przewidzieć w chwili rozpoczęcia realizacji inwestycji. Reasumując Wykonawca zwraca się o miarkowanie kary poprzez obniżenie wysokości do 10%, która może być następstwem nieprzewidywalnych i niezamierzonych w obecnym czasie powstałych przyczyn.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takiej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie określa definiowanej nim kary umownej (nakładanej w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy – jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności, za które Wykonawca odpowiada) w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany. Zdaniem Zamawiającego określona tam wysokość kary umownej jest odpowiednia i niewygórowana w kontekście sankcjonowanego nią naruszenia oraz zakresu i wartości zamówienia będącego przedmiotem umowy, jak również znacznej wysokości realnej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w przypadku niezrealizowania przedmiotu umowy (związanej z utartą całości dofinansowania zewnętrznego) – Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowa kara w świetle przedmiotowych uwarunkowań była rażąco wysoka.

Pytanie nr 102:

Wykonawca w celu zachowania równowagi kontaktowej wnioskuję o wprowadzenie zapisu w przypadku zaistnienia okoliczności powodujących rozwiązanie umowy lub odstąpienie od umowy, które nastąpi z przyczyn zależnych od Zamawiającego i powstałych na skutek winy Zamawiającego to Wykonawca będzie uprawniony do obciążenia Zamawiającego karą umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia. W związku powyższym wnioskujemy o wprowadzenie w Umowie w § 13 pkt. 7 ppkt. b) o następującym brzmieniu: b) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie w ramach zapisów § 13 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) zmian w zakresie i sposób wskazany w pytaniu, jako że przedmiotowe zapisy w obecnym kształcie są zgodne z regulacjami powszechnie obowiązującymi, w tym wpisują się w kontekst art. 746 § 1 KC. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości

stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające w świetle przedmiotu tej umowy i obowiązków ciążących na Zamawiającym. Zaznacza się, iż wdrażanie mechanizmu odstąpienia od umowy stanowi rozwiązanie ostateczne, z którego korzysta się w szczególnych przypadkach, w tym sytuacjach wskazanych w umowie – zgodnie z zastrzeżonym w tym zakresie prawem, toteż skorzystanie z tego mechanizmu nie powinno skutkować dodatkowymi obciążeniami dla podmiotu z sektora finansów publicznych / jednostki samorządowej. W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do przewidywania kary umownej, o której mowa w pytaniu, a sytuacja ta nie narusza przepisów ustawy PZP, jak również przepisów KC.

Pytanie nr 103:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu i wyznaczeniu terminu na dzień 05.08.2022 r. ze względu na okres urlopowy i jednocześnie występujące braki kadrowe po stronie podwykonawców branżowych, co rzutuje na barku otrzymania rzetelnych i zaktualizowanych ofert. Mając również na uwodzę stale zmieniającą się sytuację na rynku Wykonawcy nie są w stanie przygotować oferty wcześniej, ze względu na jej bieżącą aktualizację. W związku z powyższym kierowany do Zamawiającego wniosek o wydłużenie terminu składania ofert jest konieczny, celem opracowania rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wydłużenie terminu składania ofert na gruncie niniejszego postępowania – z uwagi w szczególności na uregulowania i wymogi formalne programu POLSKI ŁAD (determinujące określony kontekst czasowy procedury zamówieniowej) oraz fakt, iż termin ten został już wydłużony w stosunku do pierwotnie określonego. W ocenie Zamawiającego obecnie określony (już przedłużony) termin składania ofert (przy uwzględnieniu dość długiego okresu biegu tego terminu) umożliwia zapoznanie się z dokumentami zamówienia oraz sporządzenie oferty.

Pytanie nr 104:

Wykonawca zwraca się o zmianę limitu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy § 3 ust. 1 i 4 PPU do 20%. Mając na względzie dynamicznie zmieniającą się sytuację na rynku budowanym w zakresie cen materiałów budowlanych i ogólnie rosnącą inflacją Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie proponowanej zmiany. Biorąc również pod uwagę termin realizacji zamówienia jak również konieczność kredytowania inwestycji przez Wykonawców małych i średnich przedsiębiorstw zainteresowanych udziałem w niniejszym postępowaniu Wykonawca liczy na przychylność Zamawiającego w zakresie zmiany limitu waloryzacji wynagrodzenia, co zdecydowanie wpłynie na zwiększenie konkurencji wśród firm zainteresowanych udziałem w przedmiotowym postępowaniu i otrzymaniu przez Zamawiającego większej ilości konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (10 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowo 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego – samorządowej

jednostki sektora finansów publicznych. Ponadto wskazuje się, iż umownie przewidziany jest obecnie łączny limit waloryzacyjny na poziomie 15 % wartości ceny ofertowej – mechanizm waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania ograniczony jest wprawdzie do poziomu 10 %, ale umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania – do poziomu 5 %) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia umownego na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 72 (zawarta w zamieszczonym na stronie postępowania piśmie z dnia 13.07.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/5326/DN-4/AN).

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a